

Wyniki badań ankietowych i konsultacji społecznych dotyczących obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji

W trakcie opracowania diagnozy w celu wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji gminy Papowo Biskupie wykorzystano następujące formy partycypacji społeczności lokalnej w procesie rewitalizacyjnym:

1. Spotkanie informacyjne 21.10.2016 r.

Na pierwszym spotkaniu informacyjnym zaprezentowano cele programu rewitalizacji, podstawowe pojęcia oraz etapy prac rewitalizacyjnych. Na spotkaniu wręczono uczestnikom ankiety z prośbą o wypełnienie. Ankieta została także opublikowana na oficjalnej stronie internetowej gminy.

2. Poniżej prezentujemy podsumowanie wyników ankiet.

METRYKA

| | |
|---------------|----|
| LICZBA ANKIET | 65 |
|---------------|----|

| Udział wg sołectw | Dubielno | Firlus | Folgowo | Jeleniec | N. Dwór. Kr. | Papowo B. | Zegartowice | Żygląd |
|-------------------|----------|--------|---------|----------|--------------|-----------|-------------|--------|
| | 0 | 18 | 2 | 18 | 7 | 5 | 15 | 0 |
| | 0,0% | 27,7% | 3,1% | 27,7% | 10,8% | 7,7% | 23,1% | 0,0% |

| PŁEĆ | K | M | BD |
|------|-------|-------|------|
| | 34 | 31 | 0,0% |
| | 52,3% | 47,7% | |

| PRZEDZIAŁ WIEKU | <25 | 25-45 | 46-60 | >60 |
|-----------------|-------|-------|-------|------|
| | 14 | 30 | 20 | 1 |
| | 21,5% | 46,2% | 30,8% | 1,5% |

| Deklaracja udziału w pracach rewitalizacyjnych | TAK | NIE | BD |
|--|-------|-------|------|
| | 53 | 10 | 2 |
| | 81,5% | 15,4% | 3,1% |

| Zatrudnienie | Uczeń/student | Przedsiębiorca | Osoba bezrobotna | Rolnik | Osoba pracująca |
|--------------|---------------|----------------|------------------|--------|-----------------|
| | 6 | 0 | 14 | 7 | 38 |
| | 9,2% | 0,0% | 21,5% | 10,8% | 58,5% |

| Wykształcenie | Podstawowe | Zawodowe | Gimnazjalne | Średnie | Wyzsze |
|---------------|------------|----------|-------------|---------|--------|
| | 3 | 20 | 1 | 29 | 12 |
| | 4,6% | 30,8% | 1,5% | 44,6% | 18,5% |

1. Czy dostrzega Pan/i konieczność przeprowadzenia działań rewitalizacyjnych na terenie Gminy Papowo Biskupie?

| | | | | | |
|-------|----|------|---|------|---|
| TAK | 63 | NIE | 1 | BD | 1 |
| 96,9% | | 1,5% | | 1,5% | |

2. Proszę powiedzieć w jakim stopniu (w skali 1 5) zgadza się Pan/i z poniższymi stwierdzeniami. Przy czym 1 oznacza, że zdecydowanie się Pan/i nie zgadza, 5 zdecydowanie się Pan/i zgadza.

| Gmina Papowo Biskupie do dobre miejsce: | bd | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ŚREDNIA |
|---|----|----|----|----|---|---|---------|
| Do mieszkania | 2 | 9 | 11 | 31 | 7 | 5 | 2,72 |
| Do pracy/prowadzenia działalności gospodarczej | 3 | 30 | 22 | 9 | 1 | 0 | 1,62 |
| Do planowania przyszłości dla siebie i swojej rodziny | 2 | 12 | 26 | 19 | 5 | 1 | 2,25 |

3. Które z obszarów znajdujących się na terenie Gminy Papowo biskupie powinny zostać poddane rewitalizacji?

| Dubielno | Firlus | Folgowo | Jeleniec | N. Dwór Kr. | Papowo Biskupie | Zegartowice | Żygląd |
|----------|--------|---------|----------|-------------|-----------------|-------------|--------|
| 1 | 17 | 0 | 17 | 6 | 8 | 15 | 1 |
| 1,5% | 26,2% | 0,0% | 26,2% | 9,2% | 12,3% | 23,1% | 1,5% |

Komentarz: odpowiedź na to pytanie jest zdaniem oceniającego zafaszowana wyraźnym lokalnym patriotyzmem i w dużej mierze pokrywa się z ilościami ankiet wypełnionych przez mieszkańców wskazanych miejscowości.

4. Jakie problemy techniczne występują Pana/i zdaniem na obszarze wskazanego powyżej sołectwa?

| Rodzaj problemu | bd | 0 | 1 | 2 | 3 | ŚREDNIA |
|--|----|---------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|---------|
| | | Brak problemu | Niskie zagrożenie problemem | Średnie zagrożenie problemem | Wysokie zagrożenie problemem | |
| Brak infrastruktury technicznej (np. co, wod-kan, gaz) | 8 | 12 | 24 | 19 | 2 | 1,05 |
| Zły stan obiektów użyteczności publicznej | 4 | 7 | 16 | 21 | 17 | 1,68 |
| Zdewastowane i opuszczone tereny/obiekty | 3 | 14 | 14 | 18 | 16 | 1,51 |
| Brak terenów rekreacyjnych (np. boisk, placów zabaw) | 6 | 16 | 16 | 18 | 9 | 1,22 |
| Zły stan dróg, chodników/ścieżek dla pieszych | 3 | 4 | 15 | 12 | 31 | 2,03 |

| | | | | | | |
|---|----|----|----|----|----|-------------|
| Małe zasoby mieszkaniowe | 4 | 4 | 10 | 22 | 25 | 1,98 |
| Zły stan techniczny budynków mieszkalnych | 7 | 3 | 16 | 25 | 14 | 1,66 |
| Brak ścieżek rowerowych | 0 | 2 | 13 | 10 | 40 | 2,35 |
| Słaba komunikacja | 1 | 8 | 13 | 24 | 19 | 1,82 |
| Zaniedbane zabytki (kultury/przyrody) | 3 | 11 | 15 | 18 | 18 | 1,62 |
| Zanieczyszczenie środowiska | 3 | 5 | 28 | 21 | 8 | 1,45 |
| Niska estetyka otoczenia | 1 | 3 | 17 | 16 | 28 | 2,05 |
| Inne: brak przedszkola | 62 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0,09 |

5. Jakie problemy społeczno-gospodarcze występują Pana/i zdaniem na obszarze wskazanego powyżej sołectwa?

| Rodzaj problemu | bd | 0 | 1 | 2 | 3 | ŚREDNIA |
|---|----|---------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|-------------|
| | | Brak problemu | Niskie zagrożenie problemem | Średnie zagrożenie problemem | Wysokie zagrożenie problemem | |
| Sytuacja na lokalnym rynku pracy (bezrobocie, niskie wynagrodzenia, mało atrakcyjne miejsca pracy) | 0 | 2 | 2 | 16 | 45 | 2,60 |
| Problemy z prowadzeniem biznesu/działalności gospodarczej (niedostępność lokali, małe wsparcie władz) | 2 | 0 | 8 | 23 | 32 | 2,31 |
| Patologie społeczne (alkoholizm, narkomania, przemoc w rodzinie) | 2 | 4 | 21 | 27 | 11 | 1,66 |
| Niskie poczucie bezpieczeństwa (kradzieże, rozboje, wypadki) | 3 | 7 | 29 | 20 | 6 | 1,34 |
| Słaba integracja mieszkańców (brak więzi międzyludzkich) | 0 | 4 | 15 | 34 | 12 | 1,83 |
| Słaba współpraca instytucji publicznych z mieszkańcami | 1 | 5 | 14 | 24 | 21 | 1,92 |
| Słaba oferta spędzenia wolnego czasu (kulturalna, sportowa, rekreacyjna) | 0 | 1 | 8 | 25 | 31 | 2,32 |
| Bezdomność | 5 | 37 | 20 | 2 | 1 | 0,42 |
| Problemy z opieką nad dziećmi do lat 6 | 3 | 9 | 26 | 19 | 8 | 1,35 |
| Brak dostępu do współczesnych technologii informacyjnych (np. telefonia komórkowa, internet). | 6 | 22 | 23 | 12 | 2 | 0,82 |
| Problemy związane ze starzeniem się społeczeństwa (duży odsetek osób starszych, migracja ludzi młodych) | 0 | 3 | 9 | 26 | 27 | 2,18 |
| Ubóstwo (duży odsetek ludzi biednych, żebractwo) | 4 | 16 | 24 | 16 | 5 | 1,09 |

8. Jakie z niżej wymienionych działań/przedsięwzięć powinny zostać podjęte w ramach Gminnego Programu Rewitalizacji dla zaradzenia wskazanym w punktach 6 i 7 priorytetowym problemom?

| Ilość propozycji | Opis przedsięwzięcia | % populacji |
|------------------|--|-------------|
| 10 | Modernizacja/budowa infrastruktury technicznej (co, wod-kan, gaz) | 15,4% |
| 50 | Modernizacja/budowa infrastruktury drogowej (w tym: chodniki, ścieżki rowerowe, oświetlenie) | 76,9% |
| 24 | Modernizacja/budowa infrastruktury ochrony środowiska (np. instalacja odnawialnych źródeł energii, termomodernizacja budynków) | 36,9% |
| 20 | Modernizacja/budowa infrastruktury edukacyjnej, w tym poprawa wyposażenia istniejących obiektów | 30,8% |
| 21 | Poprawa systemu komunikacji (w tym dojazdu do szkół) | 32,3% |
| 26 | Poprawa estetyki i ładu przestrzennego (w tym: zagospodarowanie pustych przestrzeni, budowa skwerów, placów zabaw, miejsc spacerowych) | 40,0% |
| 24 | Modernizacja/budowa obiektów kulturalnych, w tym poprawa wyposażenia i oferty istniejących obiektów | 36,9% |
| 27 | Nakłady na rozwój turystyki, w tym renowacja zabytków i wykorzystanie ich potencjału dla rozwoju turystyki. | 41,5% |
| 31 | Wsparcie aktywności gospodarczej i zawodowej (w tym: wsparcie różnych form samozatrudnienia, zwiększenie działalności szkoleniowo-doradczej) | 47,7% |
| 19 | Przedsięwzięcia przeciwdziałające wykluczeniu społecznemu (w tym: poprawa systemu pomocy społecznej, wspieranie inicjatyw społecznych w tym zakresie) | 29,2% |
| 30 | Rozwój mikro i małych przedsiębiorstw oraz pozyskanie inwestorów zewnętrznych (np. przygotowanie terenów inwestycyjnych dla rozwoju przedsiębiorczości) | 46,2% |
| 16 | Nakłady na poprawę bezpieczeństwa publicznego (np. system monitoringu) | 24,6% |
| 1 | Inne - świetlica wiejska | 1,5% |

Wyniki ankiety są w większości zgodne z problemami zidentyfikowanymi w analizie wskaźnikowej

3. W dniu 2 listopada 2016 r opublikowano zaproszenie do konsultacji społecznych projektu diagnozy w sprawie projektu uchwały RG dotyczącej wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Do ogłoszenia załączono formularz konsultacyjny.

4. Spotkanie konsultacyjne w siedzibie Urzędu Gminy w dniu 29 listopada 2016 w sprawie podsumowania wyników ankiet.

W dniu 29 listopada 2016 r. miało miejsce kolejne spotkanie z mieszkańcami, którego celem było omówienie dotychczasowego postępu prac oraz zapoznanie mieszkańców z wynikami ankiety.

5. W dniach 9.11-9.12.2016 mieszkańcy gminy mogli wypowiedzieć się na pytania zawarte w udostępnionym formularzu konsultacyjnym.

Poniżej przedstawiamy wynik tej konsultacji:
Otrzymano 22 wypełnionych formularzy konsultacyjnych.

Podsumowanie odpowiedzi:

Czy zgadza się Pani/Pan z wynikami przeprowadzonych analiz i dokonaną identyfikacją obszaru zdegradowanego?

| | |
|---------------------------|----|
| a) zdecydowanie pozytywna | 10 |
| b) pozytywna | 12 |
| c) negatywna | |
| d) zdecydowanie negatywna | |
| e) trudno powiedzieć | |

Czy zgadza się Pani/Pan z wynikami przeprowadzonych analiz i dokonaną identyfikacją obszaru rewitalizacji?

| | |
|---------------------------|----|
| a) zdecydowanie pozytywna | 9 |
| b) pozytywna | 13 |
| c) negatywna | |
| d) zdecydowanie negatywna | |
| e) trudno powiedzieć | |

Konkluzja:

1. Społeczność lokalna nie wykorzystwała dużego potencjału społecznych konsultacji w procesie diagnozowania i wyznaczania obszarów: zdegradowanego i rewitalizacji. Świadczy o tym niewielkie uczestnictwo mieszkańców w opiniowaniu wyznaczonego obszaru rewitalizacji.
2. W podsumowaniu odpowiedzi zawartych w wypełnionych formularzach konsultacyjnych stwierdza się jednoznacznie pozytywną opinię mieszkańców dla wyznaczonego w projekcie uchwały Rady Gminy obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

3. Nie przekazano żadnych alternatywnych propozycji odnośnie wyznaczonego w projekcie uchwały Rady Gminy obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

6. Spotkania informacyjne z młodzieżą – 14.12.2016r.

- W dniu 14 grudnia 2016 r odbyto 3 spotkania informacyjno-konsultacyjne z uczestnictwem młodzieży:

1. O godz. 9.15 z uczniami z klas 5, 6-tych w SP w Zegartowicach – ok. 60 uczniów,
2. O godz. 10.50 z uczniami z klas 6-tych w SP w Dubielnie – ok. 25 uczniów,
3. O godz. 13.30 z uczniami różnych roczników w Gimnazjum w Papowie Biskupim – ok. 50 uczniów.

- Spotkanie miało charakter edukacyjno-konsultacyjny

W pierwszej części każdego z trzech spotkań zapoznano uczniów z najistotniejszymi zagadnieniami rewitalizacyjnymi, w tym ich celami oraz spodziewanymi efektami. Zapoznano także uczniów z istotniejszymi aspektami przeprowadzonej diagnozy. W dalszej części prowadzący spotkania ekspert zewnętrzny udzielał odpowiedzi na zadawane przez uczniów pytania. Na zakończenie każdego ze spotkań poproszono młodzież o aktywne wsparcie zapoczątkowanych działań w Gminie w tym zakresie. Prezentacja pozytywnych efektów rewitalizacji w wybranych gminach i miastach, wskazująca na to, że młodzież może być także beneficjentem wdrożonych programów rewitalizacyjnych, stanowiła element zachęty do aktywnego włączenia się w ten proces.

Papowo Biskupie 15.12.2016 r.